**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-18 от 27 марта 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.З.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя А.Р.А. и его представителя – адвоката Я.А.В., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

09.01.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалобы доверителей С.М.Э., С.Л.З. и А.Р.А. в отношении адвоката Б.З.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителей, адвокат осуществляла их защиту без заключения соглашения об оказании юридической помощи. 2 000 000 рублей были перечислены банковскими переводами, финансовых документов адвокат не предоставила. Адвокат периодически не являлась в судебные заседания и рекомендовала то же самое делать заявителям, что привело к тому, что суд вынес постановление о приводе. Адвокат не подготовила ни одного документа в защиту заявителей, с материалами уголовного дела не ознакомилась, утверждала, что у неё есть покровитель в ВС РФ, который поспособствует успешному разрешению уголовного дела. После постановления приговора адвокат за 6 месяцев не подготовила апелляционную жалобу, сообщая заявителям, что общается с судьями М. областного суда на предмет её содержания. Заявители отказались от дальнейшего участия адвоката, полученное вознаграждение адвокат возвратить отказалась.

11.01.2024г. Распоряжениями Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждены дисциплинарные производства № 51-01/24, №52-01/24 и № 53-01/24.

12.01.2024г. адвокату были направлены Запросы Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 118 (дисциплинарное производство № 51-01/24), № 115 (дисциплинарное производство № 52-01/24) и № 116 (дисциплинарное производство №53-01/24) о представлении объяснений по доводам обращений, ответ на которые не получен.

26.01.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

30.01.2024г. в соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 51-01/24, 52-01/24 и № 53-01/24 в отношении адвоката Б.З.С. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

30.01.2024г. рассмотрение объединенного дисциплинарного производства квалификационной комиссией отложено.

21.02.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

22.02.2024г. от заявителей С.М.Э. и С.Л.З. поступили ходатайства о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

22.02.2024г. заявители С.М.Э. и С.Л.З. в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены. Заявитель А.Р.А. и его представитель – адвокат Я.А.В. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб. По устному ходатайству заявителя А.Р.А. к материалам дисциплинарного производства приобщены копии финансовых документов.

22.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.З.С. и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями С.М.Э., С.Л.З., А.Р.А., выразившегося в том, что адвокат:

* осуществляла защиту заявителей без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получила на личную банковскую карту и не внесла в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования вознаграждение в размере 1 454 000 рублей, полученное от доверителя А.Р.А.;
* не обжаловала в апелляционную инстанцию приговор П. районного суда г. М. от 13.06.2023 г. в отношении заявителей.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявители С.М.Э. и С.Л.З. в заседание Совета не явились, уведомлены. Заявитель А.Р.А. и его представитель – адвокат Я.А.В. – в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов объединенного дисциплинарного производства, доводы жалоб заявителей о том, что адвокат осуществляла защиту заявителей без заключения письменного соглашения, получила на личную банковскую карту и не внесла к кассу или на расчетный счет адвокатского образования вознаграждение в размере 1 454 000 рублей, полученное от доверителя А.Р.А., не обжаловала в апелляционную инстанцию приговор П. районного суда г. М., то есть допустила нарушения п. 1 ст. 8, п.4 ст. 13 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». В остальной части доводы жалобы не нашли своего подтверждения. Совет отмечает, что адвокат полностью устранилась от опровержения доводов жалобы и не принимала участия в заседаниях квалификационной комиссии, не предоставила объяснений по жалобе заявителей.

Учитывая обстоятельства совершения адвокатом дисциплинарного нарушения, тяжесть совершенного проступка, умышленную форму вины адвоката, Совет приходит к выводу о необходимости применения к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 13 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями С.М.Э., С.Л.З., А.Р.А., выразившегося в том, что адвокат:

* осуществляла защиту заявителей без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получила на личную банковскую карту и не внесла в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования вознаграждение в размере 1 454 000 рублей, полученное от доверителя А.Р.А.;
* не обжаловала в апелляционную инстанцию приговор П. районного суда г. М. от 13.06.2023 г. в отношении заявителей.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.З.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов